യിലെ പൊതുജനങ്ങളുടെ താല്പര്യങ്ങളെ പരിഗണിച്ചു വ്യവസായം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തണമോ വേണ്ടായോ എന്നുള്ളതാണ്" മുഖ്യപ്രധാനമായ പ്രശ്നം. ഡാക്ടർ ജെ. സി. കുമരപ്പാ, ശ്രീ ചായ്ക്കുപലാനി മുതലായവർ ഗ്രാമസ്വരാജ് വേണമെന്നു വാദിക്കുന്നവരാണ്. ബോംബെ പ്ലാൻ, സർ. എം. വിശ്വേശ്വരയ്യായുടെ പ്ലാൻ, നാഷനൽ പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ പ്ലാൻ ഇവയെല്ലാം ഇന്നു രാജ്യത്തിന്റെ വ്യവസായീകരണം ഏതുവിധത്തിൽ വേണമെന്ന് ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. ഇവരെല്ലാം ഗ്രാമസ്വരാജ് വേണമോ വ്യവസായീകരണം വേണമോ എന്നു ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതാണ് ഇന്നു രാഷ്ട്രത്തിന്റെ മുമ്പിലുള്ള തൊരവമായ പ്രശ്നം. വിദ്യാഭ്യാസപരമായി വളരെ മുമ്പിൽ നില്ക്കുന്ന ഈ രാജ്യത്ത്, സഞ്ചാരസൗകര്യങ്ങളും വളരെയധികമുള്ള ഈ രാജ്യത്ത്, കടലോരപ്രദേശങ്ങളും ധാരാളമായുള്ള ഈ പ്രദേശത്ത്, വ്യവസായം വികസിപ്പിക്കുവാനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളും ധാരാളമായുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇൻഡ്യയുടെ മറേതു ഭാഗങ്ങളേക്കാളും വ്യവസായീകരണത്തിനു കൂടുതൽ സാദ്ധ്യതകളുള്ളതു നമ്മുടെ രാജ്യത്താണ്. വ്യാവസായികമായ കാര്യങ്ങളിൽ ഇവിടത്തെ ഗവണ്മെണ്ടു വളരെ മുൻകൈ എടുത്തു പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ് ഇവിടെ എനിക്കു പ്രസ്താവിക്കുവാനുള്ളതു്. ഇൻഡ്യയിൽ മുകമാനമുള്ള വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ തോതു ൧൪ ശതമാനമായിരിക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ തോതു ൪ ൦ ശതമാനമാണ്. നമ്മുടെ മുഴുകൾ ഇൻഡ്യയിൽ മാത്രമല്ല, ഇൻഡ്യയ്ക്കു പുറത്തും എല്ലാവിധത്തിലും സമർത്ഥന്മാരാണെന്നു തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ ബുദ്ധിശക്തിയെ വേണ്ടുംവിധത്തിൽ വിനിയോഗിക്കണമെങ്കിൽ അതു വ്യവസായീകരണത്തിൽകൂടി മാത്രമേ സാധിക്കയുള്ളു. ഇൻഡ്യയിലെ വ്യവസായത്തൊഴിലാളികളുടെ ശതമാനം പത്തായിരിക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ വ്യവസായത്തൊഴിലാളികളുടെ ശതമാനം അതിലും വളരെ കൂടുതലാണ്. ക്ഷീണക്ഷാമമുള്ള ഈ അവസരത്തിൽ രാജ്യത്തെ കാർഷികമായി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനോടു ഞാനും യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ വ്യാവസായികമായ അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാക്കാതെ ഒരു പരിഷ്കൃത ജനതയ്ക്കും ജീവിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നു നാം പ്രത്യേകം അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്. രാജ്യത്തെ വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥിതിക്കു അനുയോജ്യമായും ഔത്തമാഭിമാനത്തോടും രാഷ്ട്രിയ ബോധത്തോടുകൂടിയും ഒരു ജനതയ്ക്കു ജീവിക്കുവാൻ സാധിക്കണമെങ്കിൽ അതു കാർഷികമായ അഭിവൃദ്ധിയിൽകൂടി സാദ്ധ്യമല്ലതന്നെ. കാർഷികമായ അഭിവൃദ്ധികൊണ്ടുമാത്രം ഒരു രാജ്യവും ഉൽകർഷം പ്രാപിച്ചിട്ടുള്ളതായി നാം അറിയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് രാജ്യത്തെ വ്യവസായികമായി അഭിവൃദ്ധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് എനിക്കു സഭയെ അറിയിക്കുവാനുള്ളതു്. ഏതെല്ലാം വ്യവസായങ്ങളാണ് ഗവണ്മെണ്ടു പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതെന്നു ചോദിച്ചാൽ അതിനും ശരിയായ പ്ലാനുണ്ട്. കീ ഇൻഡസ്ട്രീസ് എല്ലാം തന്നെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. നമുക്കു കെമിക്കൽസ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും ചായങ്ങളും ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും മറ്റുമുള്ള പ്ലാൻവകയും വളരെ കുറവാണ്. ഇതുപോലെയുള്ള കീ വ്യവസായങ്ങളും അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നപക്ഷം അതിന്റെ ഉപവ്യവസായങ്ങളും അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുന്നതും തന്മൂലം വ്യവസായികമായി നമുക്കു ഉൽക്കർഷം പ്രാപിക്കാമെന്നുള്ളതിൽ പക്ഷാന്തരത്തിനവകാശമില്ല.

മി. ഡപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഓർഡർ, ഓർഡർ. മണി നാലരയായതുകൊണ്ട് ഇനി അജൻഡായിലെ അടുത്ത വിഷയത്തിലേക്കു പ്രവേശിക്കാം.

Disscussion Under Rule 26. Regarding Notice given by Sri. M. I. Paul in respect of question No. 23 dated the 25th March 1950 about the lease of land in Devicolam

ശ്രീ. എം. ഐ. പാൾ: സർ, ദേവികുളം താലൂക്കിൽ പള്ളിവാസൽ പരിസരങ്ങളിലുള്ള പതിനായിരം ഏക്കർ ഭൂമി കൃഷിക്കായി പതിച്ചുകൊടുത്തതിനെ സംബന്ധിച്ചു പല പരാതികളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ള യാതൊരു പരാതിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് ഗവണ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നും പറഞ്ഞതു്. പക്ഷെ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു പല പബ്ലിക്ക മീറ്റിംഗുകൾകൂടി പ്രമേയങ്ങളും പാസ്സാക്കുകയും പേരുവച്ചു പരാതികളും രേഖാമൂലം ഗവണ്മെണ്ടിലേക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ഞാൻ അറിയുന്നു. കൂടാതെ ഈ പതിവിനെ സംബന്ധിച്ചു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭപിള്ള, എം. എൽ. എ. മാർ അവരുടെ സ്വാധിനശക്തി ഉപയോഗിച്ചു അവരുടെ ബന്ധുക്കൾക്കും ഇഷ്ടക്കാർക്കും ഈ സ്ഥലങ്ങളും പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനായി ശ്രമിക്കുകയും അങ്ങനെ നടക്കുക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(Sri. M. I. Paul)

യും ചെയ്യുന്നുഎന്നിവിടെ പറഞ്ഞു. തൽസമയം ഞാൻ ഒരു പോയിൻറ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടു ആ എം. എൽ. എ. മാർ ആരെല്ലാമാണെന്നു ഒന്നുകിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയണമെന്നും, അല്ലാത്തപക്ഷം ആ പ്രസ്താവന പിൻവലിക്കേണ്ടതല്ലെ എന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുവെങ്കിലും അതു ഫലപ്രദമായില്ല. അതിനെ സംബന്ധിച്ച്, അതായതു എം. എൽ. എ. മാക്കൊ അവരുടെ ഇഷ്ടജനങ്ങൾക്കൊ ഈ ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയൊ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഗവൺമെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നും യാതൊരു പ്രസ്താവനയും ഉണ്ടായതുമില്ല. കൃഷിക്കായി ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അവിടെ ഒരു താലൂക്ക കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ദേവികുളം കമ്മിഷണർ, സബ്ഡിവിഷനൽ ആഫീസർ, അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻസ്പെക്ടർ, തഹശീൽദർ, ഡാക്ടർ ചെറിയാൻ, മി. പാത്ഥസാരഥിപിള്ള—കണ്ണൻദേവൻ കമ്പനിയിലെ ഒരു ക്ലാർക്കാണു് അദ്ദേഹം. ഇവരാണു് താലൂക്ക കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങൾ. ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ ഫാറസ്റ്റ അതാറിട്ടിയായി ആരുമില്ല. അതിനെപ്പറ്റി ചോദിച്ചപ്പോൾ ഫാറസ്റ്റ അതാറിട്ടിയും കമ്മിറ്റിയിലുണ്ടെന്നാണു് ഗവൺമെണ്ടു മറുപടി പറഞ്ഞതു്. ഞാൻ ഇന്നും പറയുന്നു, ഫാറസ്റ്റ അതാറിട്ടി കമ്മിറ്റിയിലില്ലെന്നു്.

ശ്രീ. ഇക്കണ്ടവാര്യർ പ്രസിഡണ്ടായുള്ള ഫുഡ്പ്രൊഡക്ഷൻ ബോർഡിന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ പീരുമേട്ടു താലൂക്കിലുള്ള വണ്ടൻമേട്ടു ഭാഗത്തെ ഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു പല വ്യവസ്ഥകളും കാണിച്ചു പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളും പരസ്യങ്ങളും പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, ദേവികുളം താലൂക്കിലെ ഈ പതിവിനെ സംബന്ധിച്ചു് അങ്ങനെയുള്ള യാതൊരു പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ പരാതിയുണ്ടു്. ഒന്നരക്കൊല്ലത്തിനു മുൻപു്, മി. ഉണ്ണിത്താൻ ദിവാൻജിയായിരുന്ന അക്കാലത്തു, ഈ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിലേക്കായി അനവധി അപേക്ഷകൾ ഗവൺമെണ്ടിലേക്കു അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഈ അപേക്ഷകളെപ്പറ്റി യാതൊരാലോചനയും ചെയ്യാതെയും, യാതൊരു നടപടിയും നടത്താതെയും രഹസ്യമായി ഈ സ്ഥലം പുതിയ അപേക്ഷകന്മാക്കു പതിച്ചുകൊടുത്തതായിട്ടാണു് അറിയുന്നതു്. അന്നത്തെ അപേക്ഷകന്മാർ അവരുടെ അപേക്ഷകൾ അസിസ്റ്റൻറ പേഷ്കാർ, ഡിവിഷൻപേഷ്കാർ, തഹശീൽദാർ എന്നവരുടെ മുൻപാകെയാണു് ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഭക്ഷ്യോല്പാദനം സംബന്ധിച്ചു ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിൽ ആക്ഷേപമില്ല. എന്നാൽ ഭൂമിയില്ലാത്തവക്കും യഥാർത്ഥത്തിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നവക്കും എല്ലാനിലയിൽക്കൂടി നോക്കുമ്പോൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നു കാണുന്നവക്കും ആയിട്ടുവേണം പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ. അങ്ങനെ ചെയ്യാതെ മറ്റുള്ളവക്കു പതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ല. പതിച്ചുകൊടുത്ത സ്ഥലത്തു ശരാശരി ഏക്കറൊന്നുക്കു ൨൦൦ കണ്ടി തടിയും ൪൦ ടൺ വിറകും കിട്ടുവാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്നാണറിയുന്നതു്. ഒരു കണ്ടി തടിക്കു ൨൫ രൂപയും ഒരു ടൺ വിറകിനു ൩൦ രൂപയും വില കണക്കാക്കുന്നപക്ഷം ഈ ഒരേക്കർ ഭൂമിയിൽനിന്നും മൊത്തത്തിൽ ൫, ൨൦൦ രൂപ സക്കാരിലേക്കു കിട്ടേണ്ടതാണു്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ഈ പതിനായിരം ഏക്കർ സ്ഥലത്തുനിന്നും ൫, ൦൦൦ ഏക്കർ തള്ളിയാലും ബാക്കിയുള്ള സ്ഥലത്തുനിന്നു ൨ കോടി അൻപത്തി ഏഴു ലക്ഷം രൂപാ ഗവൺമെണ്ടിനു ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. ആലുവായിൽ പല കമ്പനികളും ഈ തടിയും വിറകും എടുക്കാൻ തയാറായിട്ടുണ്ടു്. അവരെ ഏല്പിക്കുന്നപക്ഷം ഗവൺമെണ്ടിനു ഒരു നല്ല സംഖ്യ ഈയിനത്തിൽ ലഭിക്കുന്നതാണു്. സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകാരാണെങ്കിൽ തടിവെട്ടിയെടുക്കേണ്ടതു് ഫാറസ്റ്റ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകാരാണു്. താലൂക്കു് കമ്മിറ്റിയിൽ ഫാറസ്റ്റ അധികാരികൾ ആരുമില്ലെന്നു ഞാൻ മുൻപു പ്രസ്താവിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ദേവികുളം താലൂക്കിൽ തന്നെ, ഇപ്പോൾ പതിച്ചു കൊടുത്ത സ്ഥലത്തിനു തൊട്ടടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽതന്നെ, ക്ലിയർചെയ്ത ഫാറസ്റ്റകൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും തടി നില്ക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചതു എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഗവൺമെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നും ന്യായമായ മറുപടി പറയുമായിരിക്കും. എന്നിരുന്നാലും ജനങ്ങൾക്കു ഇതിൽ വലുതായ സംശയവും പരാതികളും ഉള്ള സ്ഥിതിക്കു ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു പരസ്യമായ ഒരന്വേഷണം നടത്തുന്നതുണ്ടെന്നാണു് ഞാനാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഇങ്ങനെ ഒരു പരാതിയും ഗവൺമെണ്ടിനു ഇതു സംബന്ധിച്ചു് ഇതുവരെ കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നാണു് പറയുന്നതെങ്കിൽ എന്റെ ഈ പ്രസ്താവനതന്നെ ഒരു പരാതിയായി ഗണിച്ചു ഇതിനെപ്പറ്റി ഗവൺമെണ്ടു് ഒരു പരസ്യാന്വേഷണം തന്നെ നടത്തണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. E. John Philipose: When this matter was raised as a question in this House, my Hon'ble Friend Mr. A. J. John, the Member for Revenue replied to that question and as the Minister in charge of Food Production I have been directed to answer these questions because I am more directly involved in these matters. The first point that has been raised is this. There has been a registry of land in Devicolam taluk. പതിവു കൊടുത്തിട്ടില്ല. കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനാണ് കൊടുത്തത്. That is the first correction that I have to make in respect of the statement made by Mr. Paul. There has been no registry of land but it was leased out on *Kuthaka Pattom*.

The second point that has been raised by Mr. Paul is that specific allegations were made on the floor of this House by a Member that relations of Members of this Legislature have been given lands through their influence. I have enquired into this matter to the extent it was possible for me to do and I have not the slighest hesitation in saying that there was no such influence working and no such allotment of land was made. It is a fact that an allotment of land in the Devicolam taluk was made available for cultivation in view of the imminence of seasonal cultivation. And this was given through a Committee consisting of the Commissioner for Devicolam, the Tahsildar, the sub-Division Officer, the Member of the Legislature representing Devicolam Taluk and Mr. Parthasarathy who is the President of the Congress Committee there. It is true, that when this Committee was originally appointed, the Forest Department was represented in the Committee. It was mainly due to the fact the land that was to be given was revenue land that the Forest Department was not represented. There has been no reserve land given out on lease in the Devicolam taluk. But later it was thought more desirable that it would be better to have the Forest Department represented in the Committee and so Hon'ble Mr. John stated that there was a representative of the Forest Department in the Committee. Originally it was not so done. Now, with regard to the complaint that no due publication was given in the Gazette, with regard to the land that were given in Vandanmedu, I might say that in the Gazette dated 22nd December 1949 there is the Government Proceedings published to the effect that these lands are going to be given. But it is quite possible that all the old pending applications were not taken into consideration. If Mr. Paul or anybody else would go through those applications which are given one or two or three years before he would see that the procedure adopted by the then Government under the conditions then existing was perfectly right. Government have definitely stated that no land has been given on Kuthaka Pattom to anybody to the extent more than 5 acres per applicant. The complaint that persons from far-flung parts of state do not have an opportunity of cultivating these lands, I am to state that about 150 families from Shertallai had applied for lands and most of these people are now settled with their families in these areas.

The next thing is with regard to the timber in those areas. With regard to that I have got to state that very few of large wooded areas have been given for this purpose. The area that has been given belong to the pakuthies, the Pallivassal Pakuthy and the Pooppara Pakuthy. In the Pooppara Pakuthy there are three tracts of forest land *viz.*, Rajankad, Chinnakad and Pottenkad. These three are absolutely and exclusively, swampy lands. In these three plots two thousand acres each have been allotted. The rest is in Pallivassal Pakuthy. From this pakuthy 1760 acres of land were given as one block to various people and those 1,760 acres were lands that were auctioned out in 1123. But there were some encroaches made later on. It was earmarked by Government even as back as 1123 for cultivation purposes. That land has been given in 1125 and there has been no such large growth of trees to warrant any great loss to timber. Another block of one thousand acres near Chitrapuram area between Chitrapuram and Chenkulam area was also given.

Another block of thousand acres near the Pallivasal Hydro-Electric area in Chithrapuram was also allotted for this purpose. Those lands, because of the large inflow of people in Sengum, Madupatty and other areas, have been extensively encroached upon during the last year and the year before. Government ordered their eviction and Government realised from them as fine something like 20 to 23 thousand rupees. They had started cultivation and Government procured from them 26,000 paras of paddy. And these thousand acres were allotted to the various applicants, among whom where some of the encroachers themselves.

Then another block of 1,500 acres, again revenue land, the like of which was given already for cardamom cultivation, became available. This area was largely wooded, and as members of the House are aware, in Devicolam, large wooded areas are areas generally under cardamom cultivation, except of course, the forest lands. Naturally therefore these wooded areas could

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. E. John Philipose]

not be given for the cultivation of foodcrops. Therefore the land given was outside those areas and the Tahsildar reported to me that, as far as possible, large wooded areas are excluded in allocating these lands. Nevertheless in areas assigned in Pallivasal Pakuthy, there would naturally be timber that would clearly fetch value to Government. These are areas where timber could not be cut down by ordinary man and transported. It is Government that can tackle this, because there are no roads My Hon'ble friend Mr. Paul would probably be gratified to know that in respect of such of those terms, a batch of rangers and foresters have been sanctioned for marking them. These trees, particularly the teak and rosewood trees, have not been cut down and it has been specifically stated that they should not be cut down. The Forest Department has been making a census of these trees and arrangements are made to transport them to the various depots.

This is what I have to say regarding the allocation of these lands. I can assure Hon'ble Members of this House that in the allocation of land in Deviculam, Government have been guided by the urgency of the situation to see that these lands are made available for cultivation without any delay. Government have not at the same time foregotten to take stock of all valuable timber in these lands. According to the circular issued in 1947, such of those people who are given land for cultivation are also given certain rights to cut down and make use of trees that are of less than 30 inches in girth. Such trees obviously have been cut down and burnt, Such burning is naturally essential, if only my friend Mr. Paul, who comes from the coastal area would go and see for himself the conditions in Devicolam. When that has been done and naturally when there was smoke and fire, it is likely to create an impression in the mind of the stranger that there is some kind of destruction or incendiarism. But obviously these are things which are inevitable in forest cultivation. Government have already sanctioned the necessary forest staff to see that the valuable timber is conserved and I can assure the Hon'ble Member that these valuable interests are being safeguarded. The member raised the point of holding an enquiry in respect of this matter. But in the circumstances and in view to what I have stated, Government feel there is no need for such an enquiry. Government take the full responsibility for what has taken place in Deviculam.

The House adjourned at 4-50 p. m. to meet again at 11 a. m. on Saturday, the 1st April 1950.

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR,
Secretary to the Legislative Assembly.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly